

**To:** [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minvws.nl  
**From:** [redacted] 5.1.2e  
**Sent:** Mon 11/16/2020 7:41:28 AM  
**Subject:** FW: ADR vragen over dossiers  
**Received:** Mon 11/16/2020 7:41:30 AM  
[image001.png](#)  
[LHC opgave leveringen Bonsen.xlsx](#)  
[58 Homeland Koersverloop dollar maart 2020.xlsx](#)  
[Overeenkomst HDS - VWS.pdf](#)

Goedemorgen [redacted] 5.1.2e

Onderstaand mij mail die ik heb verstuurd nav vragen vanuit de ADR.  
 Heb je voor mij antwoord op de onderstaande vraag over de Bonsendeal met het LUMC? De rest van de vragen heb ik zelf al uitgezocht, maar daarvoor wilde ik je meer de hele context laten zien.

1. Heeft VWS aangifte gedaan bij de politie naar aanleiding van de mondkapjes deals die niet zijn gelukt? Zo ja, waarom heeft VWS deze opdracht met [redacted] 5.1.2c voortgezet?

Antwoord [redacted] 5.1.2e LUMC had betaald voor de mondkapjes, deze kwamen gefaseerd binnen. De afspraak was dat VWS voor de vluchtkosten zou betalen, zodat de mondkapjes ook naar Nederland konden komen.

[redacted] 5.1.2e heb je aangifte gedaan, en zo waartegen?

Gr [redacted] 5.1.2e

**Van:** [redacted] 5.1.2e

**Verzonden:** maandag 9 november 2020 14:49

**Aan:** [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

**Onderwerp:** ADR vragen over dossiers

[redacted] 5.1.2e

Vanuit de ADR hebben we diverse vragen ontvangen over verschillende dossiers. Bij het LUMC/[redacted] 5.1.2c Bonsen dossier wil ik graag even de antwoorden aan je voorleggen omdat hier nog wat bij speelt/heeft gespeeld. Daarbij heb ik een voorstel voor de antwoorden gemaakt, maar bij vraag 7 politieaangifte heb ik nog informatie van jou nodig. Mocht je vinden dat mijn antwoord niet voldoende is hoor ik het ook graag.

ADR: Vanuit de mailwisseling tussen dr. [redacted] 5.1.2e blijkt dat er een politieonderzoek liep naar de leverancier [redacted] 5.1.2c / [redacted] 5.1.2c (hierna [redacted] 5.1.2c i.v.m. de verschillend 'deals' voor het leveren van mondkapjes.

Het gaat om 1,5 miljoen mondkapjes welke in 3 delen zou worden geleverd aan het LUMC. Conform de OVK is VWS overeengekomen dat [redacted] 5.1.2c een vergoeding (commissie) krijgt voor haar diensten van [redacted] 5.1.1c. In de OVK zijn onduidelijke prijsafspraken gemaakt over de "shipping & handling" kosten welke [redacted] 5.1.2c in rekening zou brengen. De verplichting conform SAP is [redacted] 5.1.1c

Vragen:

1. Uit de media blijkt dat maar liefst 470.000 mondkapjes (van de Koreaanse agent) zijn 'afgekeurd' door VWS. Nog eens 338.400 hebben 'matig' gescoord op de filterkwaliteit. Ook blijkt dat er 300.000-400.000 mondkapjes te weinig geleverd door de Koreaanse agent. In hoeverre klopt dit met de feitelijke situatie? Graag ontvangen we de ontvangstbevestigingen en kwaliteitstoetsingen van de mondkapjes welke aan het LUMC zijn geleverd ter onderbouwing van de prestatie. Uit het nieuwsbericht blijkt dat LUMC de bestelling van 1,5 miljoen mondkapjes heeft voorgeschoten en dat VWS hiervoor garant zou staan.

Antwoord [redacted] 5.1.2e In de hectische periode half maart zijn de mondkapjes aangeschaft en op 18 maart vooruitbetaald door het LUMC., waarbij afgesproken was dat VWS de aanschafkosten van deze levering zou vergoeden aan het LUMC. VWS heeft niet zelf ingekocht, dit is gebeurd vanuit het LUMC. Op beschikt niet over de ontvangstbewijzen en kwaliteitstoetsen van deze leveringen. Wel heeft VWS deze informatie achteraf via het LCH ontvangen (zie bijlage).

2. Heeft LUMC met [redacted] 5.1.2c kwaliteitsafspraken gemaakt en wat de gevolgen zijn als de kwaliteit niet goed is?

Antwoord [redacted] 5.1.2e De afspraken zijn door inkoopers van het LUMC gemaakt.,De eerste levering was van goede kwaliteit zijn, de totale levering had echter geen homogene kwaliteit.

3. Graag ontvangen wij een toelichting wat de reden is dat de prestatie van [redacted] 5.1.2c is goedgekeurd en de 3 facturen van [redacted] 5.1.2c

betaald zijn terwijl de kwaliteit van de mondkapjes niet voldeed aan de kwaliteitseisen en dat er sprake was dat er tussen de 300.000-400.000 mondkapjes niet zijn geleverd?

Antwoord 5.1.2e VWS had een afspraak gemaakt met 5.1.2c over het verstrekken van diensten, namelijk de fee en de transportkosten. De fee was voor de levering aan het LUMC, de transportkosten voor de vluchten. Beide acties zijn uitgevoerd, dat betekent dat deze beide prestaties zijn geleverd.

4. Factuurcontrole: Op basis van onze herberekening hebben wij vastgesteld dat er een verschil zit van ruim EUR 5.1.1e tussen de in rekening gebrachte consultancy services van USD 5.1.1c en de USD/EUR dagkoers per 31-3. Er is EUR 5.1.1c gefactureerd. De dagkoers per 31/3 is 5.1.1c. Heeft VWS de juistheid van de omrekening van USD naar EUR gecontroleerd? Zo ja, wat is de reden dat deze factuur toch is goedgekeurd?

Antwoord 5.1.2e VWS heeft de factuur goedgekeurd obv de afspraak van 10 % fee. Er is geen afspraak gemaakt over het moment dat deze factuur opgesteld zou worden, waardoor er geen afspraak over de valutadatum is vastgelegd. Er is verder geen discussie geweest over het koersverschil. Dit koersverschil had ook kunnen gebeuren als er in dollars was gefactureerd, deze koersen fluctueerden toen enorm. Obv koers op 20 maart zou de factuur € 5.1.1c zijn geweest (zie bijlage koersverloop).

5. De "shipping & handling" kosten van de 3 leveringen bedragen gezamenlijk ca. 5.1.1c en variëren allen in kosten per levering. Levering 1, 2 en 3 kostten respectievelijk 5.1.1c. Deze kosten staan namelijk niet in de leveringsovereenkomst van 5.1.2c d.d. 26 maart 2020. Waarom verschillen de kosten veel van elkaar en waarom zijn deze vrachtkosten zo hoog?

Antwoord 5.1.2e In de ovk staat opgenomen onder 7. VWS betaalt de kosten voor transport. Transport kosten verschillen per dag en per hoeveelheid vracht. De derde shipment was groter. Ook was er grote schaarste aan vluchten.

6. In hoeverre heeft VWS met het LUMC afgestemd dat deze kosten niet al zaten in het bedrag van EUR 5.1.1c dat LUMC heeft betaald aan de Koreaanse agent?

Antwoord 5.1.2e Op de proformnota van LUMC die VWS heeft ontvangen staat dat het excl vrachtkosten is.

7. Heeft VWS aangifte gedaan bij de politie naar aanleiding van de mondkapjes deals die niet zijn gelukt? Zo ja, waarom heeft VWS deze opdracht met 5.1.2c voortgezet?

Antwoord 5.1.2e LUMC had betaald voor de mondkapjes, deze kwamen gefaseerd binnen. De afspraak was dat VWS voor de vluchtkosten zou betalen, zodat de mondkapjes ook naar Nederland konden komen.

5.1.2e heb je aangifte gedaan, en zo waartegen?

8. In hoeverre heeft VWS geld teruggevorderd van de mondkapjes welke niet zijn geleverd?

Antwoord 5.1.2e het LUMC had een afspraak met Bensen over de levering van de mondkapjes, VWS zou de fee en transport kosten betalen. En er was met het LUMC afgesproken dat VWS het LUMC de aanschaf van de mondkapjes zou vergoeden. Over de kwaliteit is later meer bekend geworden, dit was bij aflevering nog niet bekend.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Directie Financieel-Economische Zaken | Afdeling Budgettaire Zaken

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

Kamer: 5.1.2e

Telefoon: 5.1.2e



5.1.2e

@minvws.nl

5.1.2e